

Экспертное заключение
по проверке индивидуальных образовательных маршрутов (далее ИОМ)
педагогов МОБУ «СОШ №2»

1. Экспертизу ИОМ проводила команда учителей МОБУ «СОШ №2» в составе:
Ефименко С.А., заместитель директора по УВР
Тишкова И.А., заместитель директора по УВР
Майорова Ю.А., учитель химии, биологии
Дашкова Т.А., учитель иностранного языка
Ровнейко В.В., учитель технологии, изо
Шкаровская А.В., учитель физической культуры
Никонова О.И., учитель русского языка и литературы
Шемякин О.О., учитель истории и обществознания
2. Из 49 учителей начального, основного и среднего уровня общего образования МОБУ «СОШ №2» 37 педагогов (79%) предоставили ИОМ эксперту
3. Индивидуальные количественные результаты экспертизы ИОМ

Экспертиза ИОМов учителей иностранного языка

Эксперт - Дашкова Т.А.

ФИО педагога	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6	max 24
ВОМ	2	1	1	0	1	2	0	1	3	3	1	1	1	3	12
КНА	1	1	1	0	1	2	1	1	2	2	1	2	1	3	11
ДТА	2	1	1	2	1	2	2	1	3	3	3	3	3	3	18
ГЛР	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	3

Экспертиза ИОМов учителей естественнонаучного цикла

Эксперт - Охальников Д.А.

ФИО педагога	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6	max 24
ЗМА	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	3	3	2	4	17
ОДА	2	1	1	1	2	2	1	2	4	3	3	2	2	4	17
МЮА	2	1	2	2	2	2	1	2	4	3	4	3	4	4	24
АЛС	0	1	1	1	2	2	1	2	2	1	3	2	2	4	13
ТИА															

Экспертиза ИОМов учителей русского языка и литературы

Эксперт - Никонова О.И.

Учитель	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6	max. 24
ГОГ	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	3	4	2	4	18
МОМ	2	1	1	1	2	2	2	2	4	3	3	3	2	4	16
СГЕ	1	1	1	1	2	2	1	2	3	2	3	2	2	4	16
ВСВ	1	2	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	2	4	18
НОИ	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	3	3	2	4	17
ТОМ	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	24
ЕСА															

Экспертиза ИОМов учителей истории и обществознания

Эксперт - Шемякин О.О.

ФИО педагога	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6	Max 24
СОВ	1	0	1	0	1	1	1	2	3	1	1	2	1	3	11
ШОО	2	1	1	1	2	1	2	2	4	3	3	3	2	3	18

Экспертиза ИОМов учителей физической культуры, ОБЖ

Эксперт - Шкаровская А.В.

ФИО	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	КТ 1	КТ 2	КТ 3	КТ 4	КТ 5	КТ 6	Ma x 24
ВНВ	0	1	1	1	0	2	0	1	0	1	1	1	1	1	11
МИС	0	1	1	1	0	2	0	1	0	1	1	1	1	1	11
СПП															
ШАВ	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	19

Экспертиза ИОМов учителей начальных классов

Эксперт - Тишкова И.А.

ФИО	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	max 16	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6	Max 24
БИМ	1	1	1	0	0	1	1	0	5	1	2	0	2	1	1	7
БЕИ	2	1	0	0	0	2	0	0	5	2	3	0	0	0	2	7
ВИИ	1	0	0	0	0	2	0	0	3	1	1	0	0	0	2	4
КСС	1	1	1	0	0	1	1	0	5	1	2	0	2	1	1	7
МАО	0	0	1	1	1	1	0	0	4	0	0	2	1	2	1	6
НАВ	1	1	1	0	1	0	1	0	5	1	2	1	2	1	0	7
ПВА	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1
ВКА	1	0	1	1	1	1	0	0	5	1	1	2	1	2	1	8
РВВ	1	0	1	0	1	1	0	0	4	1	1	1	1	1	1	6
СН Ю	1	0	1	0	1	1	1	0	5	1	1	1	2	1	1	7
ХНА	0	0	1	1	1	0	0	0	3	1	0	2	1	2	0	6
СН Ю																
ГЕН																

Экспертиза ИОМов учителей математики и информатики

Эксперт - Ефименко С.А.

ФИО	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	max 16	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6	Max 24
ЛСФ	2	2	2	2	2	2	2	2	16	4	4	4	4	4	4	24
ШСА	0	1	0	0	1	1	1	1	5	1	1	1	1	0	2	6
УРА	1	1	1	0	1	2	2	1	9	2	2	1	3	1	3	12
КТП	1	2	1	1	2	1	1	1	10	2	3	1	2	2	1	11

ТЛЛ	1	0	0	0	1	1	1	0	4	1	1	1	1	0	1	5
СЕП	2	2	2	2	2	1	2	2	15	4	4	4	4	4	3	23
СПЕ																

Экспертиза ИОМов учителей технологии, изо, музыки

Эксперт - Ровнейко В.В.

ФИО	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	max 16	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6	Max 24
РВВ	2	2	2	2	2	2	2	2	16	4	4	4	4	4	4	24
НДА																
ЦМА																

4. Экспертное заключение

Обобщённые данные

	КР1	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8
Не соответствует	7 чел	9 чел	6 чел	15 чел	8 чел	4 чел	10 чел	13 чел
Частично соответствует	19 чел	21 чел	26 чел	15 чел	13 чел	13 чел	14 чел	8 чел
Соответствует	11 чел	7 чел	5 чел	7 чел	16 чел	20 чел	13 чел	16 чел

	КТ1	КТ2	КТ3	КТ4	КТ5	КТ6
0 баллов	4 чел	2 чел	6 чел	3 чел	6 чел	4 чел
1 балл	12 чел	13 чел	13 чел	11 чел	12 чел	11 чел
2 балла	5 чел	10 чел	3 чел	9 чел	13 чел	3 чел
3 балла	8 чел	8 чел	10 чел	8 чел	1 чел	7 чел
4 балла	8 чел	4 чел	5 чел	6 чел	5 чел	12 чел

Выводы:

- На основе полученных данных педагогами были определены следующие дефициты:
 - предметные – 1 чел.
 - психолого-педагогические – 0 чел.
 - методические – 36 чел.
- Большинство учителей демонстрируют наличие проблемы определения собственного дефицита и вытекающих из этого образовательных задач и форм их реализации: 0-1 баллов по критериям КТ1-КТ6;
- Наблюдается формальный подход учителя к разработке ИОМ;
- По критерию КТ3 только 5 педагогов имеют компетентность в мотивации обучающихся на осуществление учебной деятельности;
- По критерию КТ5 около 50% учителей испытывают трудности в обеспечении информационной основы собственной педагогической деятельности.

Возможные пути решения выявленных проблем:

- Организовать индивидуальные, групповые консультации по доработке ИОМ, учитывая замечания экспертов.
- Через организацию практикоориентированных методических мероприятий создать условия для становления субъектной позиции учителя по отношению к собственной профессиональной деятельности.
- Разработать план/регламент по обеспечению системности работы над ИОМ.
- Включить публичную защиту ИОМа аттестующимися учителями как на категорию, так и на соответствие.
- Активно использовать кадровый ресурс для выполнения экспертных задач (соблюдение принципа распределённой ответственности).
- Использовать кластерную систему организации методической работы по направлениям, определённым школой на основе ИОМ учителей.